

Københavns Byret

Dato: 5. juli 2024
J.nr.: SØK-84360-00016-16
SØK-84360-00071-19

**NSK | National enhed for
Særlig Kriminalitet**

**Advokaturen for Økonomisk
Kriminalitet 1**

Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup

Telefon 45 15 59 99
E-mail:
nsk-ankl-oko-krim-ost@politi.dk
www.politi.dk

ANKLAGESKRIFT

Nordea Bank Abp
Business ID 2858394-9
Satamaradankatu 5
FI-00020 Helsinki, Finland

ved

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland
CVR-nummer 25992180
C/O Postboks 850, 0900 København
Grønjordsvej 10
2300 København S

tidligere
Nordea Bank Danmark A/S
CVR-nummer 13522197

tiltales ved Københavns Byret med påstand om bødestraf for



Forhold 1

Manglende undersøgelse af og underretning om mistænkelige transaktioner i IB

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. 11, stk. 1, nr. 5, § 25, stk. 1, og stk. 2, og § 26, stk. 1, og stk. 3, samt § 30, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 389 af 15. april 2011 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 6, stk. 2, jf. stk. 1, § 7, stk. 1, og § 12, stk. 5, samt § 23, jf. § 1, stk. 1, nr. 1),

ved i perioden fra 1. marts 2012 til 6. juli 2015, i Nordeas afdeling International Branch, beliggende Vesterbrogade 8 i København, på særlig grov eller omfattende måde for de i bilag A oplistede 25 ”øst-kunder” forsætligt ikke at have været opmærksom på eller overvåget kundeforholdene eller kundernes transaktioner løbende eller foretaget tilstrækkelige undersøgelser af komplekse eller usædvanligt store transaktioner eller transaktioner i usædvanlige mønstre set i forhold til kunden, selvom der var særlig anledning til dette grundet selskabernes manglende forretningsmæssige tilknytning til Danmark og pengestrømme gennem skattelylande samt øvrige forhold, herunder blandt andet manglende overensstemmelse mellem post- og forretningsadresse, adresser på kontorhoteller eller i postbokse og uigennemsigtige ejer- og ledelsesstrukturer, hvor der dermed var mistanke om, at transaktionerne havde tilknytning til hvidvask, ligesom der ikke i tilstrækkeligt omfang blev noteret eller opbevaret resultatet af sådanne undersøgelser eller underrettet rettidigt til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner, idet banken for de 25 kunder gennemførte i alt 17.726 indgående transaktioner til en samlet værdi af 3.341.542.052 euro svarende til 24.894.488.287 kr. (kurs 7,45), uden at banken sikrede, at transaktionerne var i overensstemmelse med bankens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, og selv om

- banken ikke havde tilstrækkelig elektronisk overvågning vedrørende transaktionerne i systemerne FACP (Financial Anti-Crime Platform) eller Spot Test, idet alarmscenarierne ikke var egnede til at overvåge den pågældende type kunder,
- banken lukkede 90 automatisk genererede alarmer, der angik 16 af de 25 kunder i bankens elektroniske overvågningssystem FACP uden at undersøge dem inden for rimelig tid, jf. også forhold 4,
- banken ikke overvågede de indgående transaktioner og alene foretog en manuel overvågning af enkelte af de udgående transaktioner, og
- banken ikke havde tilstrækkelige oplysninger om de 25 kunder, hvorfor banken ikke kunne bedømme formålet med eller baggrunden for overførslerne.



Forhold 2

Kunderne i [REDACTED] – KYC

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 10, nr. 1 og nr. 2, jf. § 11, stk. 1, nr. 5, jf. § 14, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og stk. 2, jf. § 12, stk. 5, jf. stk. 1, jf. § 13, jf. § 1, stk. 1, nr. 1), ved i perioden fra 20. december 2013 til medio 2015, i Nordea, Strandgade 3 i København, på særlig grov eller omfattende måde forsætligt at have optaget og opretholdt forretningsmæssig forbindelse med de i bilag B oplistede [REDACTED] udenlandske selskaber, alle under den [REDACTED], uden at have haft et tilstrækkeligt kendskab til de pågældende selskaber, idet banken i forbindelse med etablering af kundeforholdene ikke havde oplysninger om midlernes oprindelse, hvilket var nødvendigt på baggrund af kundernes forretnings- og risikoprofil.

Forhold 2a

Manglende undersøgelse af transaktioner og manglende underretning til Hvidvasksekretariatet

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 25, stk. 1, og stk. 2, § 26, stk. 1, stk. 3, og stk. 4, 1. punktum, samt § 30, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 6, stk. 2, jf. stk. 1, § 7, stk. 1, og stk. 3, samt § 23, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1), ved i perioden fra 20. december 2013 til medio 2015, i Nordea, Strandgade 3 i København, på særlig grov eller omfattende måde forsætligt ikke i tilstrækkelig grad at have undersøgt baggrunden for og formålet med de i alt 34 indgående transaktioner til en samlet værdi af 126.380.338 USD svarende til 718.948.498 kr. (transaktionsdagens kurs) for de i bilag C oplistede [REDACTED] kunder i [REDACTED], ligesom banken ikke havde noteret og opbevaret resultatet af undersøgelser af transaktionerne, selvom transaktionerne på grund af deres antal, størrelse og karakter, herunder at der var pengestrømme gennem skattelylande, og at de [REDACTED] kunder indgik i en uigennemsigtig ejer- og selskabsstruktur, måtte have givet banken mistanke om, at transaktionerne havde tilknytning til hvidvask, ligesom banken ikke foretog standsninger af eller rettidige underretninger til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner.



Forhold 3

Vekselkontorerne

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 10, nr. 1 og 2, jf. § 11, stk. 1, nr. 5, jf. § 17, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 353 af 20. april 2012 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 11, § 12, stk. 5, jf. stk. 1, jf. § 13, jf. § 19, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1),

ved i perioden fra 24. august 2012 til 10. juni 2015, i Nordea, Strandgade 3 i København, på særlig grov eller omfattende måde forsætligt at have optaget og opretholdt forretningsmæssig forbindelse med 253 virksomhedskunder, der beskæftigede sig med pengeoverførelses- eller valutavekslingsvirksomhed, uden at have foretaget en tilstrækkelig risikoklassifikation, hvorved banken ikke kunne overholde sin forpligtelse til at sikre, at transaktioner, der gennemførtes som led i kundeforholdet, var i overensstemmelse med bankens viden om kundens forretnings- og risikoprofil, ligesom banken ikke overholdt sin forpligtelse til et skærpet kundekendskab ved kundeforhold, der indebar en øget risiko for hvidvask, idet banken alene havde klassificeret 26 ud af de 279 pengeoverførelses- eller valutavekslingsvirksomhedskunder som højrisikokunder, uanset at dette skulle have været tilfældet for alle 279 kunder.

Forhold 3a

Undersøgelse af mistænkelige transaktioner

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, jf. § 25, stk. 1, og stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 353 af 20. april 2012 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, jf. § 6, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1),

ved i perioden fra medio 2012 til og med 2015 i Nordea, Strandgade 3 i København, forsætligt eller groft uagtsomt ikke at have undersøgt baggrunden for og formålet med de i bilag D oplistede kunders transaktioner i forbindelse med bankens salg af euro til kunderne, idet banken i perioden solgte 153.163.000 euro til en samlet værdi af 1.141.064.350 kr. (kurs 7,45), heriblandt 103.674.500 euro i 500-eurosedler og 40.731.000 euro i 200-eurosedler, selvom bankens salg af valuta til de pågældende kunder på grund af transaktionernes antal, størrelse og karakter, herunder bl.a. at Hvidvasksekretariatet i årsberetningen fra 2010 havde advaret om, at 500-eurosedlen fortrinsvis blev anvendt til kriminelle formål, måtte have givet banken anledning til at mistænke, at købet af valuta havde tilknytning til hvidvask.



Forhold 4

Massearkivering af alarmer

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 11, stk. 1, nr. 5, § 25, stk. 1, og stk. 2, jf. § 26, stk. 1, stk. 3, og stk. 4, 1. punktum, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 6, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 7, stk. 1, 2. punktum og § 12, stk. 5, jf. § 1, stk. 1, nr. 1),

ved i perioden fra primo 2014 til 10. juni 2015 i Nordea, Strandgade 3 i København, på særlig grov eller omfattende måde forsætligt ikke at have foretaget løbende overvågning af transaktioner i forbindelse med kundeforhold eller undersøgt mistænkelige transaktioner og transaktionsmønstre, idet bankens elektroniske overvågningssystem FACP (Financial Anti-Crime Platform) var programmeret med utilstrækkelige alarmscenarier, og idet banken ikke undersøgte alarmer vedrørende mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme genereret af FACP systemet, men på grund af manglende ressourcer på transaktionsmonitoreringsområdet i stedet én gang om ugen foretog massearkivering af transaktionsalarmer, i alt 133.698 transaktionsalarmer i 2014 og 78.364 alarmer i 2015, uden at undersøge alarmerne, hvorved mulige underretninger til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner ikke blev foretaget.

Forhold 5

*Korrespondentbankforbindelser**Manglende transaktionsovervågning*

overtrædelse af hvidvasklovens § 78, stk. 4, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 10, nr. 1 og 2, jf. § 11, stk. 1, nr. 5, jf. § 17 og § 19, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 10 b, (jf. dagældende bestemmelser i lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 § 37, stk. 7, jf. stk. 1, og til dels stk. 2, jf. § 12, stk. 5, jf. stk. 1, jf. § 19, stk. 1, og stk. 3, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 10 b),

ved i perioden fra 1. januar 2014 til 10. juni 2015, i Nordea, Strandgade 3 i København, på særlig grov eller omfattende måde forsætligt ikke at have overvåget transaktioner, der gennemførtes med bankens ikke under 1.088 grænseoverskridende korrespondentbankforbindelser, herunder institutter fra lande uden for Den Europæiske Union, som Unionen ikke har indgået aftale med på det finansielle område, for at sikre sig, at transaktionerne var i overensstemmelse med bankens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, ligesom banken ikke gennemførte skærpede kundekendskabsprocedurer ved grænseoverskridende højrisikokorrespondentbankforbindelser, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering, idet banken



- 1) havde korrespondentbankforbindelse til 331 juridiske personer, der ikke var med i bankens eget godkendte korrespondentbanknetværk, og hvor der derfor ikke blev lavet løbende KYC (ongoing due diligence), idet de pågældende juridiske personer havde RMA-nøgler (Relationship Management Application) og dermed selv kunne gennemføre grænseoverskridende transaktioner gennem banken,
- 2) havde korrespondentbankforbindelse til 165 banker, der ikke var blevet risikoklassificeret,
- 3) ikke gennemførte transaktionsovervågning på transaktioner, der blev gennemført gennem korrespondentbankerne, og
- 4) ikke gennemførte skærpet overvågning ved transaktioner gennem højrisikobanker.



Nathalie Ghiorzi Elias

Advokaturchef

